ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 09 октября 2026 года № 17

О присуждении Шевкоплясу Никите Павловичу
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Шевкопляса Никиты Павловича на тему «Расследование преступлений, связанных с организованной незаконной игорной деятельностью» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 26 мая 2026 года (протокол № 10) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Шевкопляс Никита Павлович, 07 июля 1996 года рождения, в 2019 году с отличием окончил ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки «Правовое обеспечение национальной безопасности», квалификация «Юрист» (диплом № 107705 0079515). В 2026 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (свидетельство об окончании аспирантуры № 47/26).

В период подготовки диссертации Шевкопляс Н.П. проходил службу в должности следователя следственного отдела по Октябрьскому району г. Иркутска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, которую замещает по настоящее время.

Диссертация Шевкопляса Никиты Павловича выполнена на кафедре криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Антонов Олег Юрьевич, проректор ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (по учебной и научной работе), доктор юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Гармаев Юрий Петрович – профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», доктор юридических наук, профессор;

2. Подольный Николай Александрович – заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктор юридических наук, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Шевкопляса Н.П. как самостоятельную, завершенную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Гармаева Юрия Петровича** высказаны следующие замечания:

1. Имеется терминологическая неточность при описании сравнительно-правового метода в методологии исследования (с. 10-11 диссертации) для «анализа маскировки незаконных игорных заведений под легальные виды деятельности», поскольку традиционно данный метод предполагает сопоставление различных правовых систем (институтов, норм) или исследование развития законодательства в разные исторические периоды и т.п.

2. В представленной модели организованной преступной игорной деятельности не акцентировано внимание на таком распространенном сопутствующем деянии, как мошенничество в отношении клиентов нелегальных игорных заведений и онлайн-платформ (обман относительно алгоритмов выигрыша, блокировка выплат и т.п.). Соответственно, за рамками криминалистического анализа остались механизмы, способы мошенничества. Выделение мошенничества как органичного элемента преступного игорного бизнеса имело бы важное значение не только для расследования, но и для криминалистической профилактики и правового просвещения населения.

3. Некорректным и вступающим в противоречие с легальным определением, содержащимся, например, в ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», является использование термина «провокация» в пятом положении, выносимом на защиту, где диссертант вводит категорию «провокация ложного правоприменения», определяя её как «создание благоприятной юридической реальности» для сокрытия преступлений. В процессе защиты автору предлагается обосновать, в чем заключается научная ценность использования термина «провокация» и чем предложенная форма отличается от уже известных в теории криминалистики актов противодействия расследованию.

4. Требует дополнительной аргументации категории «эргономичный подход» в контексте методики расследования (с. 132, 163 диссертации), поскольку использование термина «эргономика» в данном случае возможно

избыточно и не подкреплено соответствующим анализом психофизиологических или гигиенических факторов следственной деятельности.

5. Не до конца является обоснованным авторское замечание о недостаточном участии специализированных подразделений по борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации (подразделений «К») в выявлении незаконной игорной деятельности, осуществляемой через сеть Интернет (с. 136 диссертации).

В отзыве **официального оппонента Подольного Николая Александровича** высказаны следующие замечания:

1. Отсутствует соотношение понятий «функция» и «способ совершения преступления» в ходе «фазового анализа» организованной преступной игорной деятельности, о чём указано в четвёртом положении, выносимом на защиту.

2. В диссертационной работе не представлен перечень частных версий расследования, о чем содержится информация в положении 6.2, выносимом на защиту.

3. В положении 6.3 указаны две общие взаимосвязанные задачи расследования: установление незаконности организации и проведения азартных игр и их организованного характера. При этом, в тексте работы (с. 128-130) в качестве третьей общей задачи расследования организованной преступной игорной деятельности выделяется её предупреждение, что не описано в соответствующем пункте положения, выносимого на защиту.

4. В параграфе 2.1 при описании возможностей применения специальных знаний указывается на использование «актов, имеющих преюдициальное значение» (с. 152-154). В связи с этим, возникают вопросы: насколько допустимо применение указанного инструмента, во-первых, наряду со специальными знаниями, и, во-вторых, в связи с институтом преюдиции?

Ведущая организация – федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики, доктором юридических наук, профессором Тишутиной И.В. и утверждённом начальником университета, кандидатом педагогических наук И.А. Калиниченко, сделало следующий вывод: диссертация Шевкопляса Никиты Павловича на тему «Расследование преступлений, связанных с организованной незаконной игорной деятельностью» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития как криминалистики, так и уголовно- правовых наук в целом. Диссертация написана обладает внутренним единством, имеет значение как для развития науки криминалистики, так и для правоприменительной практики, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Диссертация соответствует предъявляемым требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года

№ 842 (в действующей редакции), а ее автор – Шевкопляс Никита Павлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве ведущей организации отмечены следующие замечания:

1. Отсутствует аргументация авторской позиции, предполагающая сравнительный анализ концепций, базирующихся на применении оригинального системно-деятельностного подхода через призму категории «механизм преступной деятельности», с одной стороны (широко поддерживаемого представителями отдельных научных школ (с. 34-44), и, традиционного подхода, основанного на положениях криминалистической характеристики преступления, с другой стороны. Это требует ответа в процессе защиты.

2. Нуждается в дополнительном обосновании пятое положение, выносимое на защиту, в котором утверждается, что криминалистическая категория «функция безопасности преступной деятельности» шире понятий «сокрытие» и «противодействие расследованию», поскольку, судя по содержанию действий, которые она включает в авторской редакции (маскировку под иные виды деятельности, легализацию преступных доходов, использование коррупционных связей), и которые традиционно относятся большинством исследователей криминалистических аспектов организованной преступной деятельности к противодействию расследованию, она как раз составляет сущность последнего. Кроме того, традиционно в рамках частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию формы противодействия принято дифференцировать в зависимости от вида информации, на которую оказывается воздействие (материальная, идеальная, цифровая). Соответственно, отнесение таких действий, как провокация ложного правоприменения к форме не вполне корректно, уместнее в данном случае вести речь о способе противодействия.

3. Требует пояснения седьмое положение, выносимое на защиту, в котором предлагаются ключевые способы доказывания преступлений, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр, совершенных организованными преступными формированиями, в рамках типичной следственной ситуации.

4. Отсутствует специфика применения эргономичного подхода при расследовании преступлений, связанных с организованной незаконной игорной деятельностью, поскольку такой подход актуален для любого процесса расследования, в том числе организованной преступной деятельности, имеющей различную базовую направленность (незаконный оборот оружия, наркотиков, преступления на финансовых рынках и т.д.).

5. Высказано несогласие отнесения «блокировки интернет-сайтов, банковских счетов и арест имущества» (с. 177) к мерам криминалистической профилактики, поскольку данные действия направлены в первую очередь на пресечение преступной деятельности, создание условий, в которых становится невозможным или затруднительным ее осуществление.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные

достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Шевкопляс Н.П. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Шевкоплясом Н.П.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в ней ученых, разрабатывающих проблемы по заявленной теме исследования, обладающих достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено шесть положительных отзывов на автореферат диссертации Н.П. Шевкопляса:

1) из ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина»: от начальника кафедры криминалистики, кандидата экономических наук, доцента Чиненова Евгения Владимировича, профессора кафедры криминалистики, кандидата юридических наук, доцента Щукина Владимира Ивановича;

2) из ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации»: от учёного секретаря, кандидата юридических наук, Криштопова Сергея Владимировича;

3) из ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»: от главного научного сотрудника 3 отдела научно-исследовательского центра № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания, доктора юридических наук, доцента Орловой Аллы Алексеевны;

4) из ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»: от профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Института права, управления и безопасности, доктора юридических наук, профессора Каминского Александра Маратовича;

5) из ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»: от заведующего кафедрой криминалистики юридического факультета, доктора юридических наук, профессора Комарова Игоря Михайловича;

6) из ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шилова»: от доцента кафедры криминалистики, кандидата юридических наук, доцента Усенко Оксаны Викторовны.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Шевкопляса Н.П. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Шевкопляс Никита Павлович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания, имеющие дискуссионный характер:

Е.В. Чиненов и В.И. Щукин отмечают, что категории: спрос, предложение, конкуренция, законодательные нормы и практика и иные не являются элементами обстановки в рамках механизма преступной деятельности, а относятся только к детерминантам механизма преступления.

По мнению С.В. Криштопова, положение 6.1, выносимое на защиту, слишком общее и распространяется на все следственные ситуации, которые заведомо являются неблагоприятными. Также отмечена необходимость конкретизации понятия «провокация ложного правоприменения».

В отзыве А.А. Орловой указано, что обращают на себя внимание формулировки объекта и предмета диссертационного исследования. Также дополнительно требуется разъяснение, какие указанные в объекте общественные отношения, нашедшие отражение в научных работах, подлежат исследованию в рамках избранной темы. Нуждается в дополнительных пояснениях такая категория, как «функция безопасности преступной деятельности», которая позиционируется автором как элемент научной новизны, находит свое отражение в вынесенном на защиту положении № 5. Кроме того, обозначенный вопрос в актуальности темы о существующих правовых противоречиях и направлениях их разрешения нуждается в дополнительных уточнениях, так как о каких-либо правовых противоречиях и способах их устранения речи не идет.

А.М. Каминский просит уточнить критерии разделения функций преступной деятельности на «универсальные» и «аутентичные». Также отмечено отсутствие «функции управления организованной преступной деятельностью». Дополнительно требуется уточнить причину отсутствия в работе рекомендаций по проведению иных оперативно-разыскных мероприятий, помимо «Проверочной закупки».

И.М. Комаров обращает внимание на отсутствие определения понятия «тактическая операция» и его соотнесения с другими категориями. Также предлагается конкретизировать криминалистические признаки у понятия «провокация ложного правоприменения».

О.В. Усенко в своём отзыве указывает на необходимость раскрытия роли и значения результатов оперативно-разыскного мероприятия «Проверочная закупка». Дополнительно требуется раскрыть содержание новой формы противодействия «Провокация ложного правоприменения» с изложением мер по её нейтрализации.

Соискатель имеет 18[1] опубликованных работ, в том числе 8 в ведущих

[1] Количество статей увеличилось после опубликования текста автореферата на официальном сайте Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева и Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 10 научных статей – в иных изданиях. К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Шевкопляс, Н.П. Организованная преступная игорная деятельность с позиции системно-деятельностного подхода / Н.П. Шевкопляс // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2023. – № 2 (40). – С. 94–104.

2. Шевкопляс, Н.П. Маркетинг как элемент реализации функции незаконного игорного предприятия по работе с клиентами / Н.П. Шевкопляс // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2023. – № 4 (38). – С. 204–211.

3. Шевкопляс, Н.П. Современные способы маскировки деятельности незаконного игорного предприятия как направление противодействия деятельности правоохранительных органов при организованной преступной игорной деятельности и меры по его нейтрализации / Н.П. Шевкопляс // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2025. – № 1 (47). – С. 185–193.

4. Шевкопляс, Н.П. Типичные криминалистические модели преступной деятельности по организации незаконного игорного предприятия / Н.П. Шевкопляс // Современное общество и право. – 2025. – № 6 (79). – С. 142–148.

5. Шевкопляс, Н.П. Организационно-тактические особенности расследования организованной преступной игорной деятельности / Н.П. Шевкопляс // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2026. – № 1 (29). – С. 357–372.

6. Шевкопляс, Н.П. Криминалистическая профилактика в рамках расследования организованной преступной игорной деятельности / Н.П. Шевкопляс // Власть Закона. – 2026. – № 1 (65). – С. 263-277.

7. Шевкопляс Н.П. Криминальный консалтинг как элемент организованной преступной игорной деятельности / Н.П. Шевкопляс // Судебная экспертиза и исследования. – 2026. – № 1. – С. 173–178.

8. Шевкопляс Н.П. Провокация ложного правоприменения на примере организованной преступной игорной деятельности / Н.П. Шевкопляс // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2026. – № 1 (47). – С. 139–145.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации Шевкопляса Н.П. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **исследованы** сущность незаконных организации и проведения азартных игр, теоретические и правовые основы их расследования;

– **проанализировано** содержание механизма организованной незаконной игорной деятельности с позиции деятельностного аспекта;

– **изучено** содержание механизма организованной незаконной игорной деятельности с позиции системного аспекта;

– **раскрыта** специфика категории «функция безопасности преступной деятельности» применительно к незаконному игорному предприятию;

– **определены** организационно-тактические особенности расследования организованной незаконной игорной деятельности;

– **подготовлены** предложения по тактике производства следственных и иных процессуальных действий и использования результатов оперативно-разыскной деятельности в целях доказывания признаков незаконности и организованности незаконной игорной деятельности, а также её криминалистической профилактики;

– **разработаны** криминалистические рекомендации по проведению отдельных следственных действий в целях разрешения нетипичных следственных ситуаций при расследовании организованной незаконной игорной деятельности.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку криминалистику.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что диссертантом внесен вклад в развитие науки криминалистики. В частности, соискателем:

– **разработаны** теоретические положения о содержании механизма организованной преступной игорной деятельности с позиции системно-деятельностного подхода и фазового анализа;

– **введены** новые дефиниции понятий «организованная преступная игорная деятельность», «незаконное игорное предприятие», «криминальный консалтинг», «функция безопасности преступной деятельности», «провокация ложного правоприменения»;

– **разработан** перечень криминалистических моделей преступной деятельности незаконного игорного предприятия.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется прикладным характером работы и заключается в том, что в нем:

– **выделены** организационно-тактические особенности разрешения как общих задач расследования преступлений, связанных с организованной преступной игорной деятельностью, так и нетипичных следственных ситуаций;

– **изложена** система профилактических мер по предупреждению преступлений, связанных с организованной преступной игорной деятельностью;

– **предложен** алгоритм наложения ареста на криптовалютные активы;

– **сформулировано** десять тактических операций, направленных на разрешение нетипичных следственных ситуаций.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

– учебном процессе образовательных организаций юридической направленности;

– в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

– в образовательную деятельность ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», в частности в преподавание учебных дисциплин по криминалистике;

– в практическую деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области и следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике, Пермскому и Приморскому краям.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором данных следственно-судебной практики и статистических сведений о состоянии преступности, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 493 сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации в 61 регионе; изучении и обобщении следственной практики по 250 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 7 лет; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию правоприменения, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Шевкопляс Н.П. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация содержит исследование вопросов расследования преступлений, связанных с организованной незаконной игорной деятельностью, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием

логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Шевкопляса Никиты Павловича «Расследование преступлений, связанных с организованной незаконной игорной деятельностью» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 09 октября 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки криминалистики – принял решение присудить Шевкоплясу Никите Павловичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 (десяти) человек, из них – 10 (десять) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 10 (десять), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор О.Д. Жук

Ученый секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент Н.Н. Ильин

09 октября 2026 года